



WE ARE **VGD**
Let's talk **tax**

Legislatívne zmeny v oblasti DPH od 1.1.2022

AGENDA

ChamCham Tax Seminar 9. februára 2022

> Legislatívne zmeny v oblasti DPH

- > Bankové účty - osobitná oznamovacia povinnosť platiteľa
- > Ručenie za daň
- > Zmeny v registračných ustanoveniach
- > Oprava odpočítanej dane
- > Osobitné úpravy OSS
- > Ostatné zmeny
- > Transpozícia smerníc
- > Judikatúra Súdneho dvora EÚ



Miroslav Marcincin

Tax Manager

@ Miroslav.Marcincin@vgd.eu

+421 910 820 324

OSOBITNÁ OZNAMOVACIA POVINNOSŤ PLATITEĽA – BANKOVÉ ÚČTY

ZMENY OD 15.11.2021

§ 6 ZDPH: Osobitná oznamovacia povinnosť platiteľa – bankové účty používané na podnikanie

- > **Platiteľ je povinný oznámiť** Finančnému riaditeľstvu SR **každý vlastný bankový účet** vedený
 - > u tuzemských poskytovateľa platobných služieb alebo
 - > u zahraničného poskytovateľa platobných služieb,ktorý bude používať **na podnikanie** (§ 3 zákon o DPH), **ktoré je predmetom dane** podľa § 2 (t.j. **v tuzemsku**) a to **bezodkladne** odo dňa, kedy sa stal platiteľom dane alebo odo dňa, kedy si takýto bankový účet zriadil.
- > Ak chce platiteľ používať **aj iný vlastný bankový účet** na podnikanie, ktoré je predmetom dane v tuzemsku, je povinný tento účet oznámiť FR SR **predtým, ako ho začne používať na podnikanie**.
- > Platiteľ je povinný **oznámiť akúkoľvek zmenu**, doplnenie alebo zrušenie týkajúce sa bankového účtu používaného na podnikanie, a to **bezodkladne** odo dňa, kedy táto skutočnosť nastala.
- > Oznámenie platiteľ podá na **tlačive, ktorého vzor určí a uverejní FR SR** na webovom sídle www.financnasprava.sk, prostredníctvom elektronickej podateľne.

OSOBITNÁ OZNAMOVACIA POVINNOSŤ PLATITEĽA – BANKOVÉ ÚČTY

§ 6 ZDPH: Osobitná oznamovacia povinnosť platiteľa – bankové účty používané na podnikanie

- > Ak platiteľ oznámi Finančnému riaditeľstvu SR **bankový účet, ktorý patrí inej osobe**, považuje sa tento účet na účely tohto zákona za vlastný bankový účet platiteľa. Osoba, ktorej tento bankový účet patrí, je **spoločne a nerozdielne zodpovedná za daň** z dodania tovaru alebo služby uvedenú na faktúre, ak dodávateľ túto daň alebo jej časť neuhradil v lehote splatnosti a protihodnota za toto plnenie alebo jej časť bola zaplatená na tento bankový účet.
- > Pokuty: Ak platiteľ na predpísanom tlačive pri oznamovaní bankového účtu uvedie nesprávne, nepravdivé alebo neúplné údaje, daňový úrad uloží platiteľovi **pokutu do výšky 10 000 eur**. Pri určení výšky pokuty prihliadne daňový úrad na závažnosť a dĺžku trvania protiprávneho stavu. V iných prípadoch hrozí za porušenie povinnosti nepeňažnej povahy **pokuta od 30 do 3 000 eur**. Túto pokutu za porušenie povinnosti nepeňažnej povahy možno uložiť v rovnakej výške **aj opakovane**, ak jej uloženie nevedlo k náprave a pokiaľ protiprávny stav trvá.
- > **Podľa prechodných ustanovení** § 85kk ZDPH zdaniteľná osoba, ktorá bola k 15. novembru 2021 platiteľom, bola povinná **do 30. novembra 2021** oznámiť Finančnému riaditeľstvu SR každý vlastný bankový účet, ktorý používa na podnikanie.
- > **FR SR zverejňuje na webovom sídle aktualizovaný zoznam bankových účtov** platiteľa, ktoré platiteľ oznámil. Zoznam je zverejňovaný na Portáli finančnej správy v online verzii alebo na stiahnutie vo formáte XML (<https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-sluzby/verejne-sluzby/zoznamy>). Zoznam bude aktualizovaný na dennej báze.

OSOBITNÁ OZNAMOVACIA POVINNOSŤ PLATITEĽA – BANKOVÉ ÚČTY

> § 78 ods. 9 ZDPH: V nadväznosti na povinnosť oznámiť bankový účet, **daňový úrad po skončení daňovej kontroly** zápornej sumy dane, ktorú platiteľ dane vykázal za obdobie v ktorom mal byť platiteľom, **vráti daň** vo výške ním zistenej **na bankový účet, ktorý platiteľ dane oznámil** podľa § 6 alebo § 85kk ZDPH. Ak platiteľ nespĺnil takúto povinnosť, daň sa vráti do desiatich dní odo dňa, kedy platiteľ takúto povinnosť dodatočne splnil.

> § 79 ods. 9 až 11 ZDPH:

(9) Daňový úrad vráti nadmerný odpočet alebo jeho časť na bankový účet podľa § 6 ods. 1 až 3 alebo podľa § 85kk oznámený spôsobom podľa § 6 ods. 5.

(10) Ak platiteľ nespĺnil povinnosť podľa § 6 ods. 1 až 3 alebo podľa § 85kk, daňový úrad vráti nadmerný odpočet alebo jeho časť do desiatich dní odo dňa, kedy platiteľ túto povinnosť dodatočne splnil; lehota na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2, 4, 5, 6 alebo podľa odseku 7 sa považuje za dodržanú.

(11) Ustanovenie § 79 (Daňové preplatky a úrok) Daňového poriadku nie je odsekmi 9 a 10 dotknuté.

> § 79a ods. 3 ZDPH:

O priznaní **úroku z nadmerného odpočtu** daňový úrad rozhodne do 15 dní od vrátenia nadmerného odpočtu a úrok z nadmerného odpočtu platiteľovi zaplatí do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní úroku z nadmerného odpočtu **na bankový účet oznámený** podľa § 6 ods. 1 až 3 alebo podľa § 85kk spôsobom podľa § 6 ods. 5; ak platiteľ nespĺnil takúto povinnosť, daňový úrad zaplatí úrok z nadmerného odpočtu do 15 dní odo dňa, keď platiteľ takúto povinnosť dodatočne splnil.

OSOBITNÁ OZNAMOVACIA POVINNOSŤ PLATITEĽA – BANKOVÉ ÚČTY

> Pre účely oznamovacej povinnosti by si platitelia dane mali preveriť, aké bankové účty používajú a na aký účel

Príklady:

- > Zahraničný platiteľ so sídlom v Rakúsku používa bankový účet na prijímanie platieb za dodanie tovaru na území SR, pri niektorých dodávkach fakturuje **tuzemské dodanie tovaru** s DPH (§ 69 ods. 1 ZDPH) a pri niektorých dodávkach fakturuje s prenosom daňovej povinnosti na odberateľa (§ 69 ods. 2 písm. b) ZDPH); v oboch prípadoch sa tovar nachádza pred aj po dodaní na území SR: keďže táto činnosť je ekonomickou činnosťou (podnikaním) podľa § 3 ZDPH a je vykonávaná v tuzemsku (miesto dodania je v tuzemsku), takýto **bankový účet podlieha oznamovacej povinnosti, bez ohľaduna to, či rakúsky dodávateľ uviedol na faktúre slovenskú DPH alebo uplatnil prenos ndaňovej povinnosti.**
- > Platiteľ so sídlom v SR používa bankový účet na **prijímanie platieb z titulu postúpenia pohľadávok**: keďže táto činnosť **nie je predmetom dane** podľa § 10 ods.2 písm. b) ZDPH, takýto **bankový účet nepodlieha oznamovacej povinnosti.**
- > Platiteľ so sídlom v SR používa bankový účet na prijímanie platieb za **dodanie služby (právne poradenstvo) odberateľovi so sídlom v Českej republike**: keďže táto činnosť je ekonomickou činnosťou (podnikaním) podľa § 3 ZDPH avšak nie je vykonávaná v tuzemsku (miesto dodania je v Českej republike podľa § 15 ods. 1 ZDPH), takýto **bankový účet nepodlieha oznamovacej povinnosti.**
- > Platiteľ so sídlom v SR používa bankový účet na prijímanie platieb za **dodanie služby oslobodenej od DPH** (zdravotná starostlivosť): keďže táto činnosť je ekonomickou činnosťou (podnikaním) podľa § 3 ZDPH a je vykonávaná v tuzemsku (miesto dodania je v tuzemsku), takýto **bankový účet podlieha oznamovacej povinnosti**, bez ohľadu na to, že slovenský dodávateľ neuviedol na faktúre slovenskú DPH z tituku oslobodenia zdravotnej starostlivosti od DPH.

RUČENIE ZA DAŇ

- > § 69 ods. 14 ZDPH: Úprava inštitútu ručenia za daň (DPH)
- > Zavádza sa **nový dostatočný dôvod na uplatnenie právnej fikcie**, že platiteľ vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane z tovaru alebo služby nebude u dodávateľa zaplatená:
 - > Ak bola protihodnota za plnenie alebo jej časť **zaplatená na iný bankový účet** vedený u tuzemského alebo zahraničného poskytovateľa platobných služieb, **ako bankový účet dodávateľa, ktorý bol v deň uskutočnenia platby zverejnený v zozname bankových účtov** oznámených podľa § 6 ods. 1 až 3 alebo podľa § 85kk spôsobom podľa § 6 ods. 5.
- > Za **deň uskutočnenia platby** sa pritom považuje deň, kedy platiteľ zadal tuzemskému alebo zahraničnému poskytovateľovi platobných služieb pokyn ku vkladu alebo prevodu finančných prostriedkov ako protihodnotu za plnenie na bankový účet dodávateľa vedený u tuzemského alebo zahraničného poskytovateľa platobných služieb.
- > **Ručenie za daň sa môže rovnako uplatniť** v prípade, ak bude protihodnota uhradená na **bankový účet inej osoby alebo iného platiteľa** (ktorý nie je dodávateľom tovaru alebo služby), bez ohľadu na to, či je tento účet zverejnený v zozname bankových účtov platiteľa. Naopak, **ručenie za daň sa neuplatní**, ak protihodnota bude uhradená na bankový účet, ktorý **patrí inej osobe, ale dodávateľ ho pri hlásil – oznámil ako vlastný**.
- > **Platiteľ nemá zákonnú povinnosť prihlásiť bankový účet inej osoby** alebo iného platiteľa, ktorý používa na podnikanie, ktoré je predmetom dane v tuzemsku. Ak tak však neurobí, nastavajú účinky fikcie, že platiteľ vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane z tovaru alebo služby nebude u dodávateľa zaplatená – **ručenie za daň**.

RUČENIE ZA DAŇ

Uplatnenie ručenia za nezaplatenú daň z pridanej hodnoty (§69b)

- > Dostatočné dôvody na to, že platiteľ vedieť mal alebo vedieť mohol, že daň nebude zaplatená, sú vymedzené v § 69 ods. 14 písm. a) až c), ktoré prezumujú vedomosť platiteľa resp. jeho možnosť predpokladať, že daň z dodania nebude zaplatená.
 - > **Rozsudok Súdneho dvora C-384/04** Federation of Technological industries 32
 - > 32 Hoci článok 21 ods. 3 šiestej smernice umožňuje členskému štátu stanoviť, že určitá osoba môže byť zodpovedná spoločne a nerozdielne za zaplatenie DPH, keď v čase plnenia v jej prospech vedela alebo musela vedieť, že DPH dlžná z tohto plnenia alebo z akéhokoľvek predchádzajúceho alebo nasledujúceho plnenia zostane nezaplatená, a musela vychádzať v tejto súvislosti z predpokladov, takisto platí, že takéto predpoklady nemôžu byť formulované takým spôsobom, ktorý prakticky znemožňuje alebo neprimerane sťažuje platiteľovi vyvrátiť ich dôkazom o opak. Ako uviedol generálny advokát v bode 27 svojich návrhov, takéto predpoklady spôsobujú de facto vznik systému zodpovednosti bez zavinenia, čím sa prekračuje rozsah nevyhnutný na ochranu práv ministerstva financií.
 - > 33 Subjekty, ktoré prijímú opatrenie, ktoré je možné dôvodne od nich požadovať na zabezpečenie, že ich obchody nie sú súčasťou reťazca, ktorý obsahuje plnenie poznačené podvodom vo vzťahu k DPH, musia mať možnosť spoľahnúť sa na zákonnosť týchto obchodov bez toho, aby riskovali, že budú spoločne a nerozdielne zodpovedné za zaplatenie tejto dlžnej dane iným platiteľom dane
- > Podmienky obsiahnuté v § 69 ods. 14 písm. a) až c) sú **v princípe vyvrátiteľnými domnienkami** avšak preukazovanie nenaplnenia vedomostného testu môže byť obtiažné.
- > Ak sa u odberateľa naplnia podmienky vzniku domnienky, neznamená to automaticky jeho povinnosť zaplatiť daň. Táto **povinnosť mu vyplýva až doručením rozhodnutia**, ktoré vydáva DÚ príslušný dodávateľovi.

RUČENIE ZA DAŇ

- > § 69b ZDPH: Ručenia za daň (DPH) – aktuálna úprava:
- > Daň uvedenú na faktúre, ktorú dodávateľ A v lehote splatnosti podľa § 78 neuhradil alebo uhradil len jej časť, je povinný uhradiť platiteľ (odberateľ B), ktorý ručí za daň podľa § 69 ods. 14 ZDPH.
- > Daňový úrad miestne príslušný dodávateľovi A rozhodnutím uloží ručiteľovi (odberateľ B) povinnosť uhradiť nezaplatenú daň. Ručiteľ je povinný uhradiť nezaplatenú daň **v lehote ôsmich dní od doručenia rozhodnutia**. Proti rozhodnutiu môže ručiteľ podať odvolanie do ôsmich dní od doručenia rozhodnutia, ktoré nemá odkladný účinok.
- > Príklad:



RUČENIE ZA DAŇ

Split payment

- > Vkladá sa nový § 69c ZDPH, ktorým sa zavádza **osobitný spôsob úhrady dane - Inštitút rozdelenej platby** (tzv. **split payment** }
- > Týka sa dane uvedenej na faktúre o dodaní tovaru alebo služby, ktorú je podľa § 69 ods. 1 ZDPH povinný platiť dodávateľ.
- > Túto daň môže na OÚD dodávateľa zaplatiť platiteľ, ktorý je odberateľom a ktorý v čase vzniku daňovej povinnosti vedel alebo na základe dostatočných dôvodov vedieť mal alebo mohol, že daň z dodania (jej časť) nebude zaplatená.

RUČENIE ZA DAŇ

Split payment a zmeny v súvisiacich právnych predpisov

- > Zmeny súvisiacich právnych predpisov
- > Vyhláška Ministerstva financií SR č. 422/2021 Z. z. , ktorou sa dopĺňa vyhláška Ministerstva financií SR č. 378/2011 Z. z. o spôsobe označovania platby dane v znení neskorších predpisov
- > V prílohe č. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „**1109 – daň z pridanej hodnoty zaplatená odberateľom za dodávateľa**,“.
- > Ide o doplnenie nového označenia druhu platby dane, ako súčasti variabilného symbolu, ktorým sa o.i. označuje platba dane bez rozhodnutia vydaného daňovým úradom
- > Ak by sa teda odberateľ rozhodol využiť mechanizmus rozdelenej platby dane za dodanie tovarov a služieb napr. za zdaňovacie obdobie máj 2022, zaplatil by DPH na faktúre na OÚD vedený daňovým úradom pre dodávateľa, pričom platbu by označil VS:

1109052022

Označenie obdobia, za ktoré sa platba vykonáva

Označenie druhu platby dane- split payment

RUČENIE ZA DAŇ

Split payment

- > § 69c ZDPH: Osobitný spôsob úhrady dane (DPH) tzv. split payment
- > **DPH uvedenú na faktúre**, ktorú je z dodania tovaru alebo služby povinný platiť dodávateľ A podľa § 69 ods. 1 ZDPH, **môže zaplatiť najneskôr pred doručením rozhodnutia** podľa § 69b ods. 3 ZDPH (rozhodnutie o uložení ručiteľovi B povinnosť uhradiť nezaplatenú DPH) spôsobom podľa Vyhlášky MF SR č. 378/2011 Z. z. na číslo účtu správcu dane vedeného pre dodávateľa A **platiteľ (odberateľ B)**, ktorý v čase vzniku daňovej povinnosti vedel alebo na základe dostatočných dôvodov uvedených v § 69 ods. 14 vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane z tovaru alebo služby nebude zaplatená.
- > Príklad:



RUČENIE ZA DAŇ

Split payment

- > § 69c ZDPH: Osobitný spôsob úhrady dane (DPH) tzv. split payment
- > § 69c ods. 2 ZDPH: Ak platiteľ (odberateľ B) zaplatil daň podľa § 69c ods. 1 ZDPH, správca dane nevydá rozhodnutie na ručenie za daň podľa § 69b ods. 3 ZDPH. Ak daňový úrad dodávateľa A vydal rozhodnutie na ručenie za daň, toto rozhodnutie sa zaplatením dane (200 EUR zo strany odberateľa B na daňový úrad) zrušuje.
- > § 69c ods. 3 ZDPH: **Daň zaplatená podľa § 69c ods. 1 ZDPH predstavuje daňový preplatok dodávateľa A, ak dodávateľ A uhradil daň v lehote splatnosti podľa § 78 ZDPH**; platiteľ (odberateľ B), ktorý zaplatil daň podľa § 69c ods. 1 ZDPH, nemôže požiadať o preúčtovanie daňového preplatku podľa § 55 ods. 11 DP.
- > Príklad:



RUČENIE ZA DAŇ

Split payment

- > § 69c ZDPH: Osobitný spôsob úhrady dane (DPH) tzv. split payment
- > § 69c ods. 4 ZDPH: Ak platiteľ (odberateľ B) zaplatil daň podľa § 69c ods. 1 ZDPH a dodávateľ A neuhradil daň v lehote splatnosti podľa § 78 ZDPH za zdaňovacie obdobie, v ktorom mu vznikla daňová povinnosť z dodania tovaru alebo služby, ktorého sa daň uvedená na faktúre týka, použije sa na túto úhradu daň zaplatená platiteľom (odberateľom B) podľa § 69c ods. 1 ZDPH. **Kladný rozdiel medzi daňou zaplatenou § 69c ods. 1 ZDPH (200 EUR) a sumou dane použitej podľa § 69c ods. 4 prvej vety ZDPH (50 EUR) predstavuje daňový preplatok dodávateľa A (150 EUR);** platiteľ (odberateľ), ktorý zaplatil daň podľa § 69c ods. 1 ZDPH, nemôže požiadať o preúčtovanie daňového preplatku podľa Daňového poriadku.
- > Príklad:



ZMENY V REGISTRAČNÝCH USTANOVENIACH

Osvedčenia o registrácii

- > **Ruší sa vydávanie „Osvedčenia o registrácii pre DPH” – tzv. „kartičky”**, nahrádza ich riadne rozhodnutie v listinnej forme, ktoré sa pri zmene údajov alebo zrušení registrácie nevracia.
- > Proti rozhodnutiam o zaregistrovaní ako aj nezaregistrovaní **nemožno podať odvolanie**
- > Uvedené platí **pre všetky registrácie a zmeny** registrácií podľa ZDPH
 - > § 4 – tuzemský platiteľ,
 - > § 4a a 4b – skupinová registrácia
 - > § 5 – zahraničný platiteľ
 - > § 6a – zmena registrácie z § 4 na § 5 a zmena registrácie z § 5 na § 4
 - > § 7 a § 7a – registrácia ako neplatiteľ
- > „Osvedčenia o registrácii pre DPH” – tzv. **„kartičky” vydané pred 1.1.2022 sa nebudú vracat’ hromadne po 1.1.2022**, ale v zmysle prechodného ustanovenia § 85kl ods. 1 až 8 ZDPH sa tieto osvedčenia vrátia do 10 dní po
 - > Zrušení registrácie
 - > Zmene registrácie z § 4 na § 5 a z § 5 na § 4 ZDPH
 - > Pri zmenách v skupine pri skupinovej registrácii

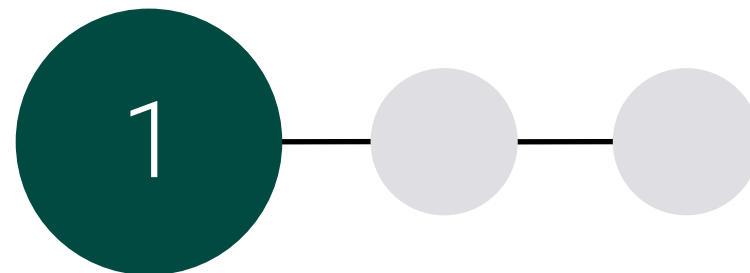
OPRAVA ODPOČÍTANEJ DANE PRI NEVYMOŽITEĽNEJ POHLÁDÁVKE

- > Doplnenia § 53b ods. 2 a nový ods. 3
- > Novela precizuje postup odberateľa – platiteľa pri oprave odpočítanej dane pri nevymožiteľnej pohľadávke podľa § 53b ods. 1 s ohľadom na
 - > pomerné odpočítanie DPH - uplatnenie koeficientu
 - > úpravu odpočítanej dane pri investičnom majetku

OPRAVA ODPOČÍTANEJ DANE PRI NEVYMOŽITEĽNEJ POHLÁDÁVKE

Prvá zmena sa týka situácie (doplnené cez § 53b ods. 2 ZDPH), ak

- 1) dodávateľ dodal tovar alebo službu, vystavil faktúru a odvedol DPH (§ 69 ods. 1 ZDPH)
- 2) odberateľ prijatú faktúru neuhradil, prípadne uhradil iba časť faktúry**
- 3) odberateľ po prijatí riadnej faktúry DPH na vstupe odpočítal (§ 49 + § 51 ZDPH), pričom **uplatnil**
 - **pomerné odpočítanie DPH** - uplatnenie koeficientu (§ 50 ZDPH) alebo
 - neskôr došlo **k úprave odpočítanej dane pri investičnom majetku** (§ 54, § 54a alebo § 54d ZDPH)
- 4) dodávateľ uplatnil opravu ZD pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby podľa § 25a ZDPH a vystavil opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. a) ZDPH
- 5) odberateľ opravil odpočítanú DPH podľa § 53b ods. 1 ZDPH a vráti odpočítanú DPH - pri oprave odpočítanej dane platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane
- 6) odberateľ uhradí faktúru
- 7) dodávateľ vystaví opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. b) ZDPH a znovu odvedie DPH
- 8) odberateľ si môže odpočítať DPH z opravného dokladu a opraví opravenú odpočítanú DPH – až k tomuto kroku je smerovaná novela, ktorou sa dopĺňa úprava, že **pri oprave opravenej odpočítanej dane (t.j. pri opätovnom odpočítavaní DPH) platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane**



OPRAVA ODPOČÍTANEJ DANE PRI NEVYMOŽITEĽNEJ POHLÁDÁVKE

Druhá zmena sa týka situácie (doplnené cez § 53b ods. 2 ZDPH), ak

- 1) dodávateľ dodal tovar (investičný majetok - IM), vystavil faktúru a odvedol DPH (§ 69 ods. 1 ZDPH)
- 2) odberateľ prijatú faktúru neuhradil, ani čiastočne**
- 3) odberateľ po prijatí riadnej faktúry DPH na vstupe odpočítal (§ 49 + § 51 ZDPH), pričom prípadne uplatnil
 - pomerné odpočítanie DPH - uplatnenie koeficientu (§ 50 ZDPH)
- 4) dodávateľ uplatnil opravu ZD pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby podľa § 25a ZDPH a vystavil opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. a) ZDPH
- 5) odberateľ opravil odpočítanú DPH podľa § 53b ods. 1 ZDPH a vráti odpočítanú - pri oprave odpočítanej dane platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane
- 6) u odberateľa **nastanú dôvody na úpravu odpočítanej dane pri IM, t.j. dôjde k zmene účelu alebo rozsahu použitia IM** (§ 54, § 54a, § 54d ZDPH), avšak túto opravu nevykoná, keďže celú DPH vrátil podľa § 53b ods. 1
- 7) odberateľ uhradí faktúru
- 8) dodávateľ vystaví opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. b) ZDPH a znovu odvedie DPH
- 9) odberateľ si môže odpočítať DPH z opravného dokladu a opraví opravenú odpočítanú DPH – až k tomuto kroku je smerovaná novela, ktorou sa dopĺňa úprava, že **ak platiteľ opravil odpočítanú daň (bod 5) z dôvodu, že za dodanie tovaru alebo služby úplne nezaplatil (bod 2), zohľadní pri oprave opravenej odpočítanej DPH (t.j. pri opätovnom odpočítaní DPH) aj úpravy odpočítanej dane, ktoré by bol povinný vykonať (bod 6), ak by neopravil odpočítanú DPH (bod 5) a nevrátil štátu celú odpočítanú daň.**

OPRAVA ODPOČÍTANEJ DANE PRI NEVYMOŽITEĽNEJ POHLÁDÁVKE

Tretia zmena sa týka situácie (doplnené cez § 53b ods. 3 ZDPH), ak

- 1) dodávateľ dodal tovar alebo službu, vystavil faktúru a odvedol DPH (§ 69 ods. 1 ZDPH)
- 2) odberateľ prijatú faktúru neuhradil**
- 3) dodávateľ uplatnil opravu ZD pri úplnom alebo čiastočnom nezaplatení protihodnoty za dodanie tovaru alebo služby podľa § 25a ZDPH a vystavil opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. a) ZDPH
- 4) odberateľ opravil odpočítanú DPH podľa § 53b ods. 1 ZDPH a vráti odpočítanú DPH - pri oprave odpočítanej dane platiteľ zohľadní pomerné odpočítanie dane a vykonané úpravy odpočítanej dane
- 5) odberateľ uhradí faktúru
- 6) dodávateľ vystaví opravný doklad podľa § 25a ods. 7 písm. b) ZDPH a znovu odvedie DPH
- 7) odberateľ si môže odpočítať DPH z opravného dokladu a opraví opravenú odpočítanú DPH
- 8) u odberateľa **nastanú dôvody na úpravu odpočítanej dane pri IM, t.j. dôjde k zmene účelu alebo rozsahu použitia IM** (§ 54, § 54a alebo § 54d ZDPH) – až k tomuto kroku je smerovaná novela, ktorou sa dopĺňa úprava, že **ak odberateľ opravil opravenú odpočítanú daň (bod 7), zohľadní tieto opravy pri úprave odpočítanej dane podľa § 54, § 54a alebo § 54d.**

OSOBITNÉ ÚPRAVY OSS

- > V prípade **ak je členským štátom spotreby Slovenská republika neplatí 3-ročná lehota na zánik práva vyrubiť daň** a prijíma sa **úprava podávania osobitného tlačiva po uplynutí 3 rokov** (§ 68ca ods. 6 až 9).

- > Ak je členským štátom spotreby Slovenská republika, osoba, ktorá uplatňuje alebo uplatňovala osobitnú úpravu podľa § 68a až 68c alebo podľa ustanovení zákona platného v inom členskom štáte zodpovedajúcich § 68a až 68c
 - a) je povinná podať daňovému úradu elektronickými prostriedkami **osobitné tlačivo** do 30 dní odo dňa zistenia, že nepodala daňové priznanie, ak od pôvodnej lehoty na jeho podanie uplynuli viac ako tri roky,
 - b) je povinná podať daňovému úradu elektronickými prostriedkami **osobitné tlačivo** do 30 dní odo dňa zistenia, že neuviedla daň alebo daň má byť vyššia, ako bola uvedená v podanom daňovom priznaní, ak od lehoty na podanie pôvodného daňového priznania uplynuli viac ako tri roky,
 - c) je povinná podať daňovému úradu elektronickými prostriedkami **osobitné tlačivo** do 30 dní odo dňa zistenia, že neuviedla daň alebo daň má byť vyššia, ako bola uvedená v podanom konečnom daňovom priznaní alebo predchádzajúcich daňových priznaniach po podaní konečného daňového priznania alebo
 - d) môže podať daňovému úradu elektronickými prostriedkami **osobitné tlačivo**, ak zistila, že daň má byť nižšia, ako bola uvedená v podanom daňovom priznaní, ak od lehoty na podanie pôvodného daňového priznania uplynuli viac ako tri roky, v podanom konečnom daňovom priznaní alebo v predchádzajúcich daňových priznaniach po podaní konečného daňového priznania.

OSOBITNÉ ÚPRAVY OSS

> V osobitnom tlačive sa uvádza

- 1) zdaňovacie obdobie, za ktoré nebolo DP podané, a všetky údaje potrebné na výpočet celkovej splatnej dane z tovarov a služieb, ak ide o povinnosť podľa odseku 6 písm. a),
- 2) zdaňovacie obdobie, ktorého sa oprava týka a suma dane vyplývajúca z opravy, ak ide o opravu podľa odseku 6 písm. b) až d).

> Osobitné tlačivo sa považuje za **daňové priznanie**. Ak sa oprava týka nesprávne uvedenej výšky dane alebo dane neuvedenej v daňovom priznaní, konečnom daňovom priznaní alebo v daňovom priznaní podanom pred podaním konečného daňového priznania, časť osobitného tlačiva sa v rozsahu týchto opráv považuje za **dodatočné daňové priznanie**.

> V lehote na podanie osobitného tlačiva podľa § 68ca ods. 6 písm. a) až c) je potrebné zaplatiť daň vypočítanú z údajov uvedených podľa § 68ca ods. 6 písm. a) alebo vyplývajúcu z opravy podľa § 68ca ods. 7 písm. b).

OSTATNÉ ZMENY - ZÁLOHOVANÉ JEDNORAZOVÉ OBALY NA NÁPOJE

§ 22 ods. 3 ZDPH

- > Z dôvodu právnej istoty sa doplnilo ustanovenie § 22 ods. 3. **Pri dodaní nápoja v zálohovanom jednorazovom obale na nápoje** (napr. PET fľaše alebo plechovky) sa v celom distribučnom reťazci **nezahrňa do základu dane suma zálohu za tento obal.**
- > Zmena súvisí s nadobudnutím účinnosti niektorých ustanovení zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových plastových obalov na nápoje.
- > Dodanie nápoja v zálohovanom obale je jedným plnením, kde nápoj predstavuje ekonomickú podstatu transakcie
- > Dodanie obalu nie je transakciou, ktorá predstavuje predmet dane.

TRANSPOZÍCIA SMERNÍC

- > Účinnosť od 1. januára 2022
- > Zmeny sa týkajú transpozície EÚ smernice 2021/1159 (Buy to Donate smernica) – oslobodenie dovozu tovaru a vrátenia dane z vnútroštátnych nákupov tovarov a služieb, realizovaných EÚ orgánmi na účely **boja proti ochoreniu COVID-19**.
- > Účinnosť od 1. júla 2022
- > Zmeny sa týkajú sa transpozície smernice 2019/2235 (EDA) pokiaľ ide o obranné úsilie v rámci Únie – ide o oslobodenia súvisiace s činnosťou EÚ v rámci **spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky**.

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-90/20 Apcoa Parking Danmark (rozsudok SD z 20. januára 2022)

> Podstata sporu

- > Spoločnosť Apcoa prevádzkovala parkoviská, na ktorých vyberala tzv. kontrolné poplatky za porušenie podmienok parkovania.
- > Apcoa podala žiadosť o vrátenie DPH zaplatenej v súvislosti s kontrolnými poplatkami výška predstavovala 25 089 292 DKK (približne 3 370 000 eur). Daňový úrad zamietol túto žiadosť z dôvodu, že kontrolné poplatky sa považujú za podliehajúce DPH.

> Žalobné dôvody pred vnútroštátnym súdom a základ prejudiciálnych otázok:

- > Apcoa podala proti rozhodnutiu žalobu na súd v Koldingu, ktorý žalobu zamietol konštatoval, že **kontrolné poplatky** uplatňované kvalifikované ako „zvýšené poplatky za parkovanie“ vyberané v prípade porušenia podmienok parkovania **predstavovali protiplnenie za poskytovanie parkovacích služieb**.
- > Apcoa podala proti rozsudku odvolanie na Západodánsky odvolací súd, ktorý rozsudkom odvolanie zamietol z dôvodu, že **existuje priama súvislosť medzi parkovacími službami a zaplatením kontrolného poplatku**. Uvedenú sumu tak treba považovať za protihodnotu za poskytnutie služieb.
- > Proti rozsudku bol podaný kasačný opravný prostriedok na Najvyšší súd, Dánsko, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, v rámci ktorého Apcoa tvrdí, že suma, ktorú fakturuje z dôvodu týchto kontrolných poplatkov v prípade porušenia všeobecných podmienok, **nepredstavuje protihodnotu za právo parkovať**, ktorého by sa mohol tento vodič domáhať zaplatením poplatkov za parkovanie. Táto suma jednak **nie je vopred určená bez konkrétnej ekonomickej súvislosti** s hodnotou poskytovanej parkovacej služby a jednak **predstavuje v dánskom práve sankciu** za porušenie všeobecných podmienok využívania – nespadá teda do pôsobnosti článku 2 ods. 1 písm. c) smernice o DPH v spojení s § 4 ods. 1 zákona o DPH.

> Najvyšší súd Dánska položil Súdnemu dvoru túto prejudiciálnu otázku:

- > „Má sa článok 2 ods. 1 písm. c) [smernice o DPH] vykladať v tom zmysle, že kontrolné poplatky za porušenie predpisov týkajúcich sa parkovania na súkromnom pozemku predstavujú protiplnenie za poskytnutú službu, v dôsledku čoho dochádza k plneniu podliehajúceho DPH?“

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-90/20 Apcoa Parking Danmark

> Úvahy Súdneho dvora :

- > 27 Poskytovanie služieb sa vykonáva za „protihodnotu“ v zmysle tohto ustanovenia, ak medzi poskytovateľom a príjemcom existuje **právny vzťah**, v rámci ktorého dôjde k **výmene vzájomných plnení**, pričom odmena prijatá poskytovateľom predstavuje **skutočnú protihodnotu** za identifikovateľnú službu poskytnutú príjemcovi. Je to tak v prípade, ak existuje priama súvislosť medzi poskytnutou službou a prijatou protihodnotou.
- > 30 Preto za týchto okolností, pokiaľ ide na jednej strane o podmienku týkajúcu sa existencie vzájomných plnení v zmysle judikatúry citovanej v bode 27 tohto rozsudku, sa zdá, že táto podmienka je splnená. **Zaplatenie parkovacích poplatkov, ako aj prípadnej sumy zodpovedajúcej kontrolným poplatkom za nedovolené parkovanie totiž predstavuje protihodnotu za poskytnutie parkovacích miest.**
- > 33 Zdá sa preto, že tieto **kontrolné poplatky môžu mať priamu súvislosť s parkovacími službami**, a preto ich možno považovať za **neoddeliteľnú súčasť celkovej sumy**, ktorú sa títo vodiči zaviazali zaplatiť spoločnosti Apcoa tým, že sa rozhodli zaparkovať svoje vozidlo v jednom z parkovísk prevádzkovaných touto spoločnosťou.
- > 34 Okrem toho **suma uvedených kontrolných poplatkov zodpovedá návratnosti časti nákladov spojených s poskytovaním služieb**, ktoré im poskytla Apcoa. Ako uviedol generálny advokát v bode 61 svojich návrhov, táto suma nevyhnutne zohľadňuje vyššie prevádzkové náklady parkovísk, ktoré vznikli parkovaním, ktoré nie je v súlade s obvyklými podmienkami využívania ponúkanej služby. Cieľom tejto protihodnoty je tiež zabezpečiť spoločnosti Apcoa zmluvnú odmenu za služby poskytnuté za podmienok, ktoré možno pripísať užívateľovi a ktoré nemôžu zmeniť hospodársku a obchodnú realitu ich vzťahu.
- > 37 Takéto skutočnosti môžu preukázať existenciu priamej súvislosti medzi poskytnutou službou a kontrolnými poplatkami, ktoré Apcoa vybrala v zmysle judikatúry citovanej v bode 27 tohto rozsudku.
- > 44 Záveru uvedenému v bode 37 tohto rozsudku **neodporuje** ani tvrdenie uvádzané spoločnosťou Apcoa, podľa ktorého jednak suma, ktorú fakturuje z dôvodu kontrolných poplatkov za nedovolené parkovanie, je vopred určená a bez konkrétnej ekonomickej súvislosti s hodnotou poskytnutej parkovacej služby, a jednak táto suma predstavuje v dánskom práve sankciu.

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-90/20 Apcoa Parking Danmark

> Rozsudok SD z 20. januára 2022:

- > Článok 2 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že **kontrolné poplatky, ktoré vyberá spoločnosť založená podľa súkromného práva poverená prevádzkou súkromných parkovísk v prípade, že vodiči porušia všeobecné podmienky využívania týchto parkovísk, treba považovať za odplatu za poskytovanie služieb za protihodnotu v zmysle tohto ustanovenia, a ako taká podlieha dani z pridanej hodnoty (DPH).**

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-186/2020 Hydina SK (rozsudok SD z 30. septembra 2021)

> Podstata sporu

- > Kontrola na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu.
- > Kontrolou bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ nevykonával v skutočnosti ekonomickú činnosť a správca dane neuznal odpočítanie z faktúr, ktoré voči HYDINE SK boli týmto subjektom vystavené.
- > Kontrola začala 21.3.2014 a skončila 7.12.2015. Kontrola bola pre MVI prerušená dva krát:
 - > 26.08.2014 - 11.03.2015
 - > 20.04.2015 - 01.07.2015
- > Celkový čas od dátumu začatia do dátumu ukončenia daňovej kontroly bol 626 dní (353 dní bez prerušenia)

> Boli položené 3 prejudiciálne otázky:

- 1. Ustanovenie [odôvodnenia] 25 [nariadenia č. 904/2010] "lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty" je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené, spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly?*
- 2. Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených [nariadením č. 904/2010] vo vzťahu k dožiadanému a dožadujúcemu sa orgánu?*
- 3. Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené [nariadením č. 904/2010] za protiprávny zásah do práv daňového subjektu?*

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-186/2020 Hydina SK

> Úvahy Súdneho dvora :

- > 32 V súlade s judikatúrou pripomenutou v bode 29 tohto rozsudku je však na účely určenia rozsahu pôsobnosti článku 10 nariadenia č. 904/2010 **potrebné zohľadniť aj články 11 a 12 tohto nariadenia**, ktoré spolu s týmto článkom 10 tvoria oddiel 2 kapitoly II uvedeného nariadenia s názvom „Lehota na poskytovanie informácií“.
- > 34 Z týchto článkov vyplýva, že **normotvorca Únie výslovne počítal s možnosťou príslušných daňových orgánov členských štátov odpovedať na žiadosť o informácie po uplynutí lehôt stanovených v článku 10 nariadenia č. 904/2010**.
- > 35 Okrem toho z článkov 11 a 12 nariadenia č. 904/2010 tiež vyplýva, že **lehoty stanovené v článku 10 tohto nariadenia sa netýkajú vzťahov medzi príslušnými daňovými orgánmi**, ktoré majú spolupracovať v rámci mechanizmu zavedeného uvedeným nariadením **a zdaniteľnými osobami**, ale len vzťahov medzi týmito orgánmi navzájom. Dotknuté daňové orgány sa totiž v súlade s týmto článkom 11 môžu jednoducho dohodnúť na dlhšej lehote bez toho, aby boli povinné poradiť sa s dotknutou zdaniteľnou osobou, a jednoducho podľa tohto článku 12 žiadaný orgán informuje o nemožnosti odpovedať na žiadosť v stanovenej lehote iba žiadajúci orgán, a nie zdaniteľnú osobu.
- > 36 Navyše ani **články 10 až 12 nariadenia č. 904/2010, ani žiadne iné ustanovenie tohto nariadenia nestanovujú akýkoľvek dôsledok v prípade prekročenia niektorej z lehôt** vyplývajúcich z uplatnenia uvedených článkov príslušnými daňovými orgánmi, a to či už pre tieto orgány, alebo pre zdaniteľné osoby.
- > 37 Zo znenia týchto ustanovení a následne z kontextu, do ktorého patrí tento článok 10, teda vyplýva, že **prekročenie niektorej z lehôt stanovených týmto článkom nezakladá dotknutej zdaniteľnej osobe žiadne právo a nemá žiadny špecifický dôsledok**, a to ani pokiaľ ide o zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanovenej vnútroštátnym právom žiadajúceho členského štátu, dovedy, kým žiadaný členský štát neposkytne požadované informácie.
- > 43 Okrem toho toto **nariadenie neupravuje maximálnu dĺžku daňovej kontroly** ani podmienky prerušenia takejto kontroly, ak sa začne postup výmeny informácií stanovený týmto nariadením. Preto sa **zdaniteľná osoba nemôže odvolávať na uvedené nariadenie s cieľom napadnúť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly**, ktorá sa jej týka, z dôvodu neprimeranej dĺžky tohto prerušenia.

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-186/2020 Hydina SK

> Rozsudok SD z 30. septembra 2021:

- > Článok 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo 7. októbra 2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty v spojení s jeho odôvodnením 25 sa má vykladať v tom zmysle, že **nestanovuje lehoty, ktorých prekročenie môže ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly stanoveného právom žiadajúceho členského štátu dovtedy, kým žiadaný členský štát neposkytne informácie požadované v rámci mechanizmu administratívnej spolupráce stanoveného týmto nariadením.**

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-895/19 A. (rozsudok SD z 18. marca 2021)

> Podstata sporu

- > Spoločnosť A. uskutočňuje najmä nadobúdanie tovaru zo Spoločenstva na poľskom území a používa ho na účely plnení podliehajúcich DPH.
- > Môže odpočítať DPH splatnú na vstupe z dôvodu nadobudnutia tovaru v priebehu toho istého zdaňovacieho obdobia, v ktorom bola priznaná splatná DPH, a to aj v prípade, ak bolo podané opravné daňové priznanie na DPH mimo zákonnej lehoty troch mesiacov (§ 86 zákona o DPH)?
- > Podľa A. predmetné ustanovenie dopĺňa dodatočnú požiadavku k podmienkam, ktorým podlieha právo na odpočítanie dane stanovené smernicou o DPH, a **je v rozpore so zásadami daňovej neutrality a proporcionality**.
- > Daňový orgán prijal záväzné stanovisko, že trojmesačná lehota stanovená v § 86 zákona o DPH neobmedzuje právo na odpočítanie dane.

> Žalobné dôvody pred vnútroštátnym súdom a základ prejudiciálnych otázok:

- > A. podala na vnútroštátny súd žalobu o neplatnosť uvedeného daňového stanoviska.
- > Súd dospel k záveru, že články 167 a 178 smernice o DPH sa majú vykladať v tom zmysle, že **bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je § 86 ods. 10b bod 2 písm. b) zákona o DPH**, pokiaľ sa uvedená trojmesačná lehota uplatňuje na zdaniteľnú osobu konajúcu v dobrej viere.

> Súd položil Súdnemu dvoru túto prejudiciálnu otázku:

- > „Má sa článok 167 v spojení s článkom 178 smernice [o DPH] vykladať tak, že bráni vnútroštátnym právnym predpisom, ktoré podmieňujú uplatnenie práva na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe v tom istom daňovom období, v ktorom je daň splatná v súvislosti s transakciami predstavujúcimi nadobudnutia tovarov vo vnútri Spoločenstva, a to uvedením dane z takýchto transakcií v príslušnom daňovom priznaní podanom v prekluzívnej lehote, ktorá je v Poľsku v dĺžke tri mesiace od konca mesiaca, v ktorom vznikla daňová povinnosť vo vzťahu k nadobudnutým tovarom a službám?“

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-895/19 A.

> Úvahy Súdneho dvora :

- > 31 ...na základe režimu prenesenia daňovej povinnosti nedochádza medzi nadobúdateľom a dodávateľom tovaru k nijakej platbe DPH, pričom nadobúdateľ je povinný zaplatiť za nadobudnutia v rámci Spoločenstva DPH na vstupe, pričom v zásade môže túto daň odpočítať, takže daňovému orgánu nie je splatná žiadna suma.
- > 32 Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora právo zdaniteľných osôb odpočítať z DPH, ktorú majú zaplatiť, DPH splatnú alebo zaplatenú na vstupe z tovarov, ktoré nadobudli, alebo služieb, ktoré prijali, predstavuje **základnú zásadu spoločného systému DPH zavedeného právnou úpravou Únie**. Ako Súdny dvor opakovane zdôraznil, toto právo je **neoddeliteľnou súčasťou mechanizmu DPH a v zásade nemôže byť obmedzené**.
- > 41 Právo na odpočítanie dane sa teda v zásade vykonáva v tom istom období, v ktorom vzniklo, teda vzhľadom na článok 167 smernice o DPH v okamihu, keď vznikne daňová povinnosť.
- > 43 V tejto súvislosti majú členské štáty možnosť prijať podľa článku 273 smernice o DPH opatrenia na zabezpečenie riadneho výberu dane a na predchádzanie daňovým podvodom. Tieto opatrenia však **nesmú ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie týchto cieľov, a nesmú sa používať spôsobom spochybňujúcim neutralitu DPH**.
- > 49 Bolo by v rozpore s touto logikou dočasne zaťažovať zdaniteľnú osobu bremenom DPH splatnej z dôvodu nadobudnutia v rámci Spoločenstva, a fortiori, keďže, ako vyplýva z bodu 31 tohto rozsudku, daňovému orgánu z dôvodu takéhoto nadobudnutia nie je splatná žiadna suma.
- > 50 ...uplatnenie vnútroštátnej právnej úpravy nemôže automaticky a z dôvodu nedodržania formálnej požiadavky brániť výkonu práva na odpočítanie DPH splatnej z dôvodu nadobudnutia v rámci Spoločenstva počas toho istého obdobia, ako je obdobie vyčíslenia tej istej sumy DPH bez toho, aby sa zohľadnili všetky relevantné okolnosti, a najmä dobrá viera zdaniteľnej osoby.
- > 54 Naproti tomu vnútroštátna právna úprava, ktorá systematicky zakazuje výkon práva na odpočítanie DPH týkajúcej sa nadobudnutia tovaru v rámci Spoločenstva počas toho istého obdobia, ako je obdobie, počas ktorého sa rovnaká suma DPH musí vyčísliť bez toho, aby stanovovala zohľadnenie všetkých relevantných okolností, a najmä dobrej viery zdaniteľnej osoby, **ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné** **jednak na zabezpečenie riadneho výberu DPH ...**

JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA

C-895/19 A.

> Rozsudok SD z 18. marca 2021:

- > Články 167 a 178 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, zmenenej smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010, sa majú vykladať v tom zmysle, že **bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej je uplatnenie práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) súvisiacej s nadobudnutím v rámci Spoločenstva počas toho istého zdaňovacieho obdobia, v ktorom je DPH splatná, podmienené uvedením splatnej DPH v daňovom priznaní podanom v lehote troch mesiacov od uplynutia mesiaca, v ktorom vznikla daňová povinnosť týkajúca sa nadobudnutých tovarov.**

JUDIKATÚRA NEJVYŠŠÍHO SOUDU ČR

sp. zn. 23 Cdo 162/2021

> Uznesenie NS ČR z 28. apríla 2021

- > Podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu platí, že pro rozsah povinnosti kupujícího zaplatit prodávajícímu kupní cenu dohodnutou ve smlouvě není vůbec rozhodné, zda dohodnutá kupní cena zahrnuje či nezahrnuje daň z přidané hodnoty. Podle § 448 odst. 1 obch. zák. ***má prodávající právo na zaplacení pouze dohodnuté kupní ceny, a to bez ohledu na to, zda zahrnuje či nezahrnuje daň z přidané hodnoty***, když žádný právní předpis neopravňuje prodávajícího „navýšit“ dohodnutou kupní cenu o daň z přidané hodnoty (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 6. 2011, sp. zn. 32 Cdo 626/2010). Jak vyplývá i z dalších rozhodnutí Nejvyššího soudu (srov. rozsudek ze dne 3. 4. 2003, sp. zn. 32 Odo 835/2002, rozsudek ze dne 20. 4. 2004, sp. zn. 32 Odo 270/2004, rozsudek ze dne 27. 1. 2009, sp. zn. 23 Cdo 4345/2008, či usnesení ze dne 30. 10. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3573/2007), ***je třeba důsledně odlišovat dva vztahy: vztah mezi státem a plátcem daně z přidané hodnoty v rovině veřejného práva a vztah mezi účastníky smlouvy v rovině soukromého práva***. Zatímco z hlediska veřejného práva (ukládajícího povinnost plátců daně odvést státu v zákonem stanovených případech daň z přidané hodnoty) je podstatné, zda předmětné plnění podléhá dani z přidané hodnoty a kdo je jejím plátcem, z hlediska soukromého práva je podstatné pouze to, zda mezi účastníky smlouvy byla kupní cena sjednána jako cena konečná, či zda ze smlouvy plyne, že kupující je povinen hradit ke sjednané ceně navíc ještě další částky. Jestliže smlouva neobsahuje závazek kupujícího zaplatit ke kupní ceně i daň z přidané hodnoty, resp. jestliže smlouva stanoví konečnou cenu, nelze přenášet odpovědnost za odvedení daně z přidané hodnoty státu na kupujícího.



WE ARE **VGD**
Let's talk **questions**



WE ARE **VGD**

Let's talk **again**

VGD Bratislava • Moskovská 13 • 811 08 Bratislava

VGD SLOVAKIA s.r.o.

Moskovska 13, 811 08 Bratislava

ICO 36 254 339 – Okr. Súdu Bratislava I, vložka číslo: 74698/B

IBAN SK09 1100 0000 0029 2825 0698– BIC TATRSKBX